

Уважаемый господин Авинян!

Платформа «Active Citizen» показала себя как удобный инструмент, который эффективно помогает решать бытовые городские проблемы, такие как вывоз мусора, освещение и демонтаж незаконной рекламы.

Однако в вопросах озеленения практика рассмотрения заявок носит формальный характер, что снижает доверие горожан к этому полезному инструменту.

Я обращаюсь к Вам по поводу проблемы пустующих лунок, оставшихся после сноса деревьев.

Как житель, неравнодушный к облику города, я понимаю, что удаление аварийных и больных насаждений — необходимая мера безопасности. Однако процесс обновления не должен ограничиваться только сносом: критически важно, чтобы на месте убранных деревьев появлялись новые, иначе город безвозвратно теряет свой зеленый фонд.

К сожалению, поданные мною заявки на восстановление посадок по таким адресам были отклонены с формулировками «нет оросительной системы» или «не предусмотрено планом посадок».

Данный подход противоречит основным положениям решения Совета старейшин Еревана № 36-Н от 18.12.2009:

1. Нарушение принципа целостности (пункт 8). Решение гласит, что «вся система зелёных территорий Еревана подлежит обязательной охране». Оставляя пустые лунки годами, город нарушает целостность этой системы.
2. Невыполнение обязанности по воспроизводству (пункт 3). Документ определяет сохранение насаждений как комплекс мер, включающий «восстановление путем создания новых эквивалентных зелёных территорий». Удаление дерева без последующего восстановления ведет к прямому сокращению зеленого фонда.

Аргументация отказов представляется необоснованной по следующим причинам:

- Касательно отсутствия в планах: согласно пункту 4, программы развития должны служить целям сохранения и увеличения зеленых зон. Если в планах нет восстановления удаленных деревьев, это указывает на несоответствие текущих планов принципам решения № 36-Н и требует их корректировки, а не отказа в заявке.
- Касательно отсутствия полива: отсутствие стационарных труб не делает уход за деревом невозможным. В распоряжении городских служб имеются водовозы, используемые для таких участков. Кроме того, специалистам известны и другие технические решения (например, мешки для медленного полива), позволяющие обеспечить приживаемость саженцев. Отказ в посадке при наличии технических

возможностей воспринимается как нежелание искать пути решения проблемы, а не как объективное препятствие.

Текущая практика отказов прямо противоречит стратегическому плану действий «Зеленый город» (GCAP), принятому мэрией, который ставит целью последовательное увеличение площади зеленых насаждений.

В связи с этим прошу Вас:

1. Поручить повторно рассмотреть заявки № 69926, 69920, 69918 с целью поиска возможности их выполнения.
2. Провести разъяснительную работу с персоналом, обрабатывающим заявки «Active Citizen»: отсутствие адреса в текущем плане работ не должно быть основанием для отказа по сути вопроса. Такие обращения должны служить сигналом для включения адреса в план посадок следующего периода (с соответствующим уведомлением заявителя), а не просто закрываться как нерешаемые.
3. Проинформировать меня о результатах рассмотрения данного обращения и принятых мерах в письменном виде в установленный законом срок.

С уважением,

Житель Еревана
Олег Р.

Телефон: (redacted)
Email: (redacted)